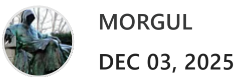
A Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság úgy gondolja, hogy az a legjobb megoldás, ha a „bűnöző” nyomoz saját maga ellen, illetve az ellen, akinek korábban az ügyeit mind eltusolták.

Az eredmény valószínűleg borítékolható…. Még egy ügyben sem történt vádemelés Király Antal bűncselekményei kapcsán.



MORGUL

DEC 03, 2025

Share

A Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság úgy gondolja, hogy az a legjobb megoldás, ha a „bűnöző” nyomoz saját maga ellen, illetve az ellen, akinek korábban az ügyeit mind eltusolták.

Az eredmény valószínűleg borítékolható…. Még egy ügyben sem történt vádemelés Király Antal bűncselekményei kapcsán.

A Tulajdonos 2025. 11. 10-én Hajdúszoboszlóra utazott a tulajdonába, ahol elvileg senki sem tartózkodhatott volna. A korábban ott tartózkodó Király Antal bűnözőnek 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdont. Erre jogerős másodfokú törvényszéki ítélet kötelezte a bűnözőt, illetve később jogerős bírósági végzés lett kiállítva, hogy Király Antal rendőri erőkkel eltávolítandó a tulajdonból. Ezek nem történtek meg.

A Tulajdonos 2025. 11. 10-én szembesült a tulajdonában folyó állapotokkal, miszerint Király Antal még mindig a tulajdonában élősködik, lassan már négy éve él ott teljesen ingyen. A tulajdont a bűnöző annak ellenére, hogy maga sem tartózkodhatna benne kiadja további legalább 5 fő részére albérletbe, amiből neki több mint havi 500 ezer forint haszna származik.

A Tulajdonos hívására két rendőr érkezett, akik nem kívántak eljárni a bűncselekmények okán, az intézkedő rendőr azt közölte, hogy csak igazoltatási eljárást folytat le.

Ennek kapcsán pedig a jogellenesen ott tartózkodó bérlőket igazoltatni sem kívánta. Tehát úgy kívánta a helyzetet beállítani, mintha semmilyen bűncselekmény nem folyna. Erre telefonon utasították a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságról.

Király Antal bűnöző, aki a tulajdonban jogellenesen tartózkodott azt állította a rendőrnek és az ott lévőknek, hogy a Tulajdonos itt egy senki. Tehát a bűnöző a tulajdonosra mondja, hogy itt egy senki, és ez a rendőrt egyáltalán nem érdekelte. Király Antal mindenkinek úgy adta ki a házat, hogy azt állította ő ott a tulajdonos.

A Tulajdonosnál ott volt minden okirat, ami igazolta, hogy ő a tulajdonos, illetve neki kell birtokba adni a tulajdont jogerős ítélet alapján (tulajdoni lap, törvényszéki ítélet, végzés ami elrendeli Király Antal rendőri erőkkel való eltávolítását, egyéb bizonyító

iratok) de ezek a rendőrt egyáltalán nem érdekelték a tulajdonost meg sem kívánta hallgatni, sőt a párja ellen lépett fel ellenségesen, amikor az a valódi tényekről kívánta tájékoztatni. A rendőrt csak az érdekelte, amit Király Antal hazudozik neki több évvel ezelőtti dolgokról, amiket már hosszas bírósági eljárás és ítélet cáfolt meg. Tehát a rendőrt a valódi tények nem érdekelték.

A rendőr egyébként telefonon beszélt azzal a rendőrrel, aki korábban megkapta az ügyek kapcsán a feljelentést, tehát ismerték az ügyet a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, minden okirat náluk volt amik igazolták, hogy Király Antal jogellenesen tartózkodik a tulajdonban Korábban is volt már feljelentés Király Antal ellen több ügy kapcsán is, de egyszer sem kívántak eljárni Király Antallal szemben. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság most sem kívánt semmiben eljárni. Sőt a bűnözőt védték, és a rendőr azt állította amennyiben megpróbálják eltávolítani Király Antalt jogos önhatalommal a tulajdonból, ami jogszerű és törvényes eljárás lett volna az esetben, akkor a tulajdonost fogja előállítani.

Minden ügyben, minden feljelentésben mindig minden állítás irati tényekkel volt bizonyítva tehát sok nyomozati munkát nem igényeltek. Ennek ellenére egyik ügy kapcsán sincs semmilyen érdemi eredmény, ami pedig még folyamatban van az már hónapok óta folyik minden visszajelzés nélkül.

Az események okán a tulajdonos 2025.11.23-ai dátummal nyilván részletes feljelentést tett, amit a Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság részére küldött meg és ebben egyértelműen közölte is, hogy miért is oda küldi a feljelentést, és nem az alapesetben illetékes Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra és nem a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez.

Idézet a feljelentésből:

„Illetékesség:

Az esetleges nyomozati eljárások során semmiképpen sem vehet részt az ügyekben a debreceni régió hatóságaiból - Hajdú-Bihar Vármegye - egyetlen egy hatóság sem, tehát ennek nem lehet részese a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, és az ide tartozó egyéb ügyészségek és rendőrkapitányságok sem!

Több ügy kapcsán felmerült a gyanúja annak, hogy Király Antalnak kiterjedt ismeretségi köre van bírói, ügyészi, végrehajtói és rendőri körökben. Véleményem szerint a korábban keletkezett irati tények azt igazolják, hogy számtalan ügye került eltusolásra, „elintézésre" ezen hatóságok, hivatalok által.

Király Antal jelenleg is jogellenesen tartózkodik a tulajdonomban annak ellenére, hogy jogerős törvényszéki ítélet alapján azt még **2025. február 27-ig** el kellett volna hagynia (Ügyszámok: Elsőfokon: Orosházi Járásbíróság Az ügy száma: 7.P.20.386/2022/70. szám

Másodfokon: Gyulai Törvényszék Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30.), illetve jogerős bírósági végzés alapján (5. számú melléklet) rendőri erőkkel kellett volna kikényszeríteni Király Antal eltávolítását. Ezek nem történtek meg. Ennek megakadályozásában több hatóság is közrejátszott. Tehát az ügyek kapcsán számtalan hivatali visszaélés gyanúja merül fel. Ennek okán feljelentés is lett téve, de az ügyek

végül a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez kerültek, ahol elvileg több ügy is van, de onnan minden ügy eltusolással kerül ki. Az irati tények azt mutatják, hogy korábbi ügyekben sem jártak el érdemben, azokat eltusolták. Véleményem szerint érdemi eljárás ott még egy ügy kapcsán sem történt.

Király Antal minden eljárásról jól értesült, tehát azon eljárásokról is, amik ide lettek feljelentve és ő erről egyébként nem tudhatott - mivel ő nem érintett az adott ügyben. Illetve Király Antal maga közölte, hogy a legfelsőbb szinten vannak ismerősei. Amire egyébként a tények is utalnak. Tehát ezen régióban - Hajdú-Bihar Vármegye - senki sem vehet részt az ügyei kapcsán nyomozati eljárásban. Illetve hivatali visszaélések gyanúja okán minden eljárást kiemelten kell kezelni, ami Király Antallal kapcsolatos! Kérem, ennek megfelelően kezeljék Király Antal ügyeit.

Király Antal ügyei kapcsán feljelentés lett téve a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke ellen, a Debreceni Törvényszék elnöke ellen, a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája ellen, illetve a kilakoltatási ügyével kapcsolatosan ismeretlen tettes-tettesek ellen, amely összeköthető az előzőekkel. Több feljelentés a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon van-volt, egy részét már eltusolták. Több ügy van elvileg a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnél, van, ami elvileg még folyamatban van, párat már eltusoltak. Érdemi eredmények azon ügyekben, amik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra vagy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségre kerülnek nincsenek. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék közreműködésével fiktív kereset (Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 4.P.20.138/2025) alapján akarnak átjátszani Király Antalnak tulajdonrészt a tulajdonomból. Ezzel kapcsolatosan is elvileg nyomozati eljárás folyik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, eddig bármiféle érdemi eredmény nélkül. A kilakoltatásával kapcsolatos ügyben, ami arra utal, hogy hivatali visszaélésekkel tartják bent Király Antalt a tulajdonomban szintén adtam be feljelentést a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysághoz, ami nemrég átkerült a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez. Vélhetően tehát ez sem fog érdemi eredményekkel zárulni. Minden feljelentésnél konkrét irati bizonyítékokat adtam be, ezek ellenére hónapok óta folynak az eljárások… Egyes eljárások pedig valós érdemi indokok nélkül kerülnek eltusolásra…

Gyulai törvényszék ítélete - 9.Pf.25.254/2024/30. - 2025. január 27.:

„Az alperes (…………) viszontkeresetét alaposnak találta és megállapította, hogy a peres felek között 2017. március hó 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, a felek között a Hajdúszoboszló, belterület ……… helyrajzi számú, természetben Hajdúszoboszló, ……………. szám alatti ingatlan tekintetében bérleti szerződés jött létre. Kötelezte a felperest (Király Antalt), hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül a 2022. április hó 1. napjától 2024. március hó 31. napjáig terjedő időszakra 1.920.000.- forint elmaradt használati díjat 2024. április hó 1. napjától kezdődően pedig minden hó 5. napjáig előre és azt követően folyamatosan az ingatlan kiürítéséig havi 80.000. forint használati díjat. Kötelezte a felperest, hogy az 1.920.000.- forint elmaradt használati díj után 2023. augusztus hó 1. napjától fizesse meg annak késedelmi kamatát a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékben. ***Kötelezte továbbá a felperest (Király Antalt), hogy a Hajdúszoboszló, belterület …… helyrajzi számú, Hajdúszoboszló, …………… szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve,***

tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban bocsássa az alperes birtokába. Megkeresni rendelte az illetékes Földhivatali Osztályt a felperes holtig tartó haszonélvezeti jogának törlése végett. *Kötelezte továbbá a felperest az alperes részére 15 napon belül 227.600.- forint perköltség megfizetésére.*”

Tehát láthatóan a Tulajdonos egyértelműen közölte a Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitánysággal, hogy miért is nekik küldi meg a feljelentést és miért nem az egyébként illetékesség okán eljárni köteles hatóságoknak.

Illetve egyértelműen jelezte, hogy Hivatali visszaélések okán semmiképpen sem járhat el a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség az ügyekkel kapcsolatosan, és a többi Hajdú-Bihar Vármegyei hatóság sem.

Nyilván ha azok járnak el az ügyek kapcsán, akik már több ügyet eltusoltak és valódi érdemi eljárásokat nem végeztek Király Antal ügyeiben, akkor ugyan milyen érdembeli nyomozati eljárás fog folyni jelen ügy kapcsán. Nyilván gyanítható, hogy semmilyen.

Mindez a Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányságot egy cseppet sem érdekelte úgy gondolták, hogy az a legjobb, ha azok a „nyomozó hatóságok” járnak el az ügyek kapcsán, akik Király Antalt és az ügyeiben közbenjáró hivatali-hatósági alkalmazottakat eddig is mindenből kimentették, tehát az ügyeiket eltusolták.

A Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság az ügyet átette Király Antal kapcsán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysághoz, az eljáró rendőr és a telefonon utasításokat adó kollégája kapcsán pedig a Debreceni Regionális Nyomozó ügyészséghez.

Vagyis mondhatjuk, hogy a Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság szerint a „bűnözők” alkalmasak arra a legjobban, hogy saját maguk ellen nyomozzanak, illetve az ellen, akinek az ügyeit eddig is mindig eltusolták. Igen, bizonyosan így van, ki más lenne erre alkalmasabb…

Így lehet gyakorlatilag helyileg kapcsolati viszonyok által bármilyen bűncselekményt eltusolni. Elég hozzá egy-két befolyásos kapcsolat. Láthatóan minden ügyet visszatesznek oda ahol elkövetik, még annak ellenére is, hogy a hivatali visszaélések egyértelműek a régión belül.

Mit is mondhatnánk erre…. lenne mit…. de ez most itt kimarad…. Mindenki közölheti erről a véleményét a kommentekben.



04000/464-1/2025.bü.

BÉKÉS VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG, GAZDASÁGVÉDELMI OSZTÁLY

Szám: **04000/464/2025. bü.**

Tárgy: feljelentés áttétele
Hiv. szám: ---

HATÁROZAT
feljelentés áttételéről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélés bűntett elkövetésének gyanúja miatt [redacted] és dr. [redacted] ellen [redacted] által 2025. év november hó 23. napján tett és hatóságom ügykezeléséhez 2025. november 26-án érkezett feljelentést hatáskör és illetékesség hiánya miatt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező

Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez

átteszem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. [redacted] feljelentőnek
2. Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség Vezetőjének

A határozat ellen panasznak nincs helye.

INDOKOLÁS

[redacted] írásban tett feljelentést a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hivatásos állományú rendőrei, [redacted] és dr. [redacted] ellen, akik 2025. november 10-én hivatali kötelességüket megszegve nem intézkedtek a célból, hogy Király Antalnak jogtalan előnyt szerezzenek. Cselekményük abban állt, hogy a feljelentő 2025. november 10-én rendőri intézkedést kért a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlanhoz, mert ekkor észlelte, hogy az ott jogellenesen tartózkodó Király Antal jogellenesen adja ki albérletbe legalább öt személynek fenti ingatlant azon jogosultság látszatának keltésével, hogy az ingatlan az ő tulajdona, holott az ingatlanban ő maga is jogellenesen tartózkodik, azt a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú, másodfokú jogerős ítélete alapján 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia. Ezzel a feljelentő meglátása szerint, az albérlőket tévedésbe ejtve, jogtalanul szerzett legalább 500.000 Ft-ot. [redacted] közterületi szolgálatot ellátó rendőr intézkedése során a fenti tények közlésének ellenére megakadályozta a törvényes eljárást, hogy a feljelentő a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant birtokba tudja venni, ezzel továbbra is jogellenesen bent tartva az ingatlanban Király Antalt. [redacted] fenti cselekményére dr. [redacted] tól kapott utasítást, aki a feleket és a jelölt ingatlant érintő büntetőeljárás Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő előadója és aki valószínűleg részt vett abban, hogy Király Antal tevékenységét eltusolják.

Fenti cselekmény alkalmasnak látszik a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali

Cím: 5600 Békéscsaba Pf.: 124
Telefon: (66)523-700 KÉR azonosító: ORFK BEKES
e-mail: bekesmrfk@bekes.police.hu KÉR azonosító: ORFK BEKES

RZSNEO_3.90.200.400 (04000-8366.6818-buhaua-235955218-4C52620CB04F-8367.526)

visszaélés bűntett elkövetése gyanújának megállapítására.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) taxatíve felsorolja azon büntetendő cselekményeket, illetve elkövetői kört, amely vonatkozásában kizárólagos ügyészségi nyomozás lefolytatásának van helye.

A rendőrség hivatásos állományú tagja által elkövetett, nem katonai büntetőeljárás alá tartozó bűncselekmény miatt kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást.

A feljelentés adataiból megállapítható, hogy a feljelentett személyek a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hivatásos állományába tartoznak, feljelentett cselekményüket Hajdúszoboszlón követték el.

A feljelentett cselekmény nyomozására hatáskörrel és illetékességgel a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség rendelkezik, ezért a fentiekre tekintettel, a Be. 350. § (1) bekezdése, a Be. 29. § (1) bekezdése és a Be. 30. § a) pontja alapján - figyelemmel az ügyészségi nyomozásról szóló 12/2018. (VI.29.) LÜ utasítás 8. §-ára - a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslat kizárására a Be. 350. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés vonatkozik.

Békéscsaba, időbélyegző szerint

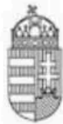
Hrabovszki Zoltán r. alezredes
osztályvezető

RZSNEO_3.90.200.400 (04000-8366.6818-buhaua-235955218-4C52620CB04F-8367.526)

ZÁRADÉK
A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
04000/464-1/2025.bü.



04000/463-1/2025.bü.



BÉKÉS VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG, GAZDASÁGVÉDELMI OSZTÁLY

Szám: **04000/463/2025. bü.**

Tárgy: feljelentés áttétele
Hiv. szám: ---

HATÁROZAT
feljelentés áttételéről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatt Király Antal ellen [redacted] által 2025. év november hó 23. napján tett és hatóságom ügykezeléséhez 2025. november 26-án érkezett feljelentést hatáskör és illetékesség hiánya miatt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz,

a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályához

átteszem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. [redacted] feljelentőnek
2. Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vezetőjének

A határozat ellen panasznak nincs helye.

INDOKOLÁS

[redacted] írásban tett feljelentést Király Antal ellen, aki a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant jogellenesen adja ki albérletbe legalább öt személynek azon jogosultság látszatának keltésével, hogy az ingatlan az ő tulajdona, holott az ingatlanban ő maga is jogellenesen tartózkodik, azt a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú, másodfokú jogerős ítélete alapján 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia. Ezzel a feljelentő meglátása szerint, az albérlőket tévedésbe ejtve, jogtalanul szerzett legalább 500.000 Ft-ot.

Fenti cselekmény alkalmasnak látszik a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás elkövetése gyanújának megállapítására.

A fentiekben részletezett cselekmények nyomozása városi rendőrkapitányság hatáskörébe tartozik, a nyomozás lefolytatására az a nyomozó hatóság illetékes, amelynek illetékességi területén a csalás elkövetési magtartásának első mozzanata, azaz a tévedésbe ejtés, vagy annak kísérlete megvalósul.

A feljelentés adataiból megállapítható, hogy a feljelentett személy a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlanban rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, illetve ezen ingatlant adta bérbe a feljelentő állítása szerint, így a bűncselekmény elkövetésének helye Hajdúszoboszló, mely

Cím: 5600 Békéscsaba Pf.: 124
Telefon: (66)523-700 KÉR azonosító: ORFK BEKES
e-mail: bekesmrfk@bekes.police.hu KÉR azonosító: ORFK BEKES

RZSNEO_3.90.200.400 (04000-8366.6801-buhaua-235955205-4C52620CB04F-8367.4848)

a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság illetékességi területéhez tartozik.

A feljelentett cselekmény nyomozására hatáskörrel és illetékességgel a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendelkezik, ezért a fentiekre tekintettel, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 350. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 25/2013. (VI.24.) BM rendelet 2. § (5) illetve 3. § (1) pontjára - a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslat kizárására a Be. 350. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés vonatkozik.

Békéscsaba, időbélyegző szerint

Hrabovszki Zoltán r. alezredes
osztályvezető

RZSNEO_3.90.200.400 (04000-8366.6801-buhaua-235955205-4C52620CB04F-8367.4848)

ZÁRADÉK
A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
04000/463-1/2025.bü.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture